

韩国的法学教育及律师资格考试改革

[韩] 崔润哲

摘要 韩国最近开设的法科大学院和即将实施的新的律师选拔、培养制度是韩国法律界的一大革新。在大陆法系色彩强烈的韩国法律体系里,能否成功地建立起美国式的法学院制度和律师选拔制度备受关注。尤其是韩国的法学教育以及司法改革制度,是在没有充分的协商和准备的基础上出台的,从一开始就存在很多争议,因此需要设计相应的补充方案。

关键词 法学专门大学院 法学教育 司法考试 法律职业 律师

作者崔润哲,法学博士,韩国建国大学(法科大学院)教授、中国人民大学法学院访问教授。

韩国的法科大学院(即 law school,共25个)于2009年3月正式开学,这标志着韩国的法学教育及法律职业培养体制发生了全面的变化。对法科大学院教育有着直接影响的《律师考试法》草案在被国会否决过一次后,终于在2009年4月29号获得通过。随着政府提出的《律师考试法》的通过,针对律师考试设计的种种猜想尘埃落地,各个法科大学院也可以最终决定落实教学内容的课程大纲了。法科大学院在校生在结束三年的教育之后,获得参加律师考试的资格。但是,规定律师考试的具体内容、具体实施方法和其它相关事项(如选考科目的设置、合格分数线)的律师考试施行令仍在讨论之中。

2009年3月设立的法科大学院标志着韩国法学教育的外在形式发生了巨大变化。韩国有关法学教育及法律职业教育制度改革的讨论也经历了相当长

的时间。这次韩国司法改革的内容包括对现行法学系的教育课程、教育期间、法科大学院的设置等事项。各方对这个方案提出了许多意见和建议。在法律职业教育方面,各方在现行的司法考试制度存在的问题上达成了共识,在此前提下开始了对司法考试制度改革方案的讨论。但对于司法考试制度改革,律师协会等地方团体和直接承担法学教育的法学院及法学教授们,与主张司法考试是以选任法律职业为目的的政府(法务部)及承担法律职业培训的法院之间意见对立,没有达成任何一致意见。

本文以已经开始运行的韩国法科大学院制度和法律职业教育制度改革的经验为中心,介绍韩国法科大学院及即将最新引进的法律职业培养制度的主要内容和问题,并提出笔者的意见。本文不对美国的 Law School 制度和日本法科大学院制度做比较,这方面的论文已经很多,感兴趣的话可以参考之。

一、法学教育及律师考试改革的讨论经过

(一) 讨论背景

在韩国,一直存在着认为法学教育及法律职业

* 本文为2009年度国家社会科学基金项目“司法考试制度的改革与完善研究”(批准号09BFX010)以及中国人民大学科研基金“中日韩法学教育改革比较研究”的阶段性成果。

养成制度存在诸多问题,有必要对此进行改革的主张。特别是,韩国传统的司法考试制度只选拔少数人员和赋予通过司法考试的少数人以各种特权地位和经济性优惠。对于年轻学生而言,比起挑战其它领域来说,通过司法考试的诱惑大得多。不仅法学系的在校生,还有其他专业的学生,为了通过司法考试而忽视大学专业课的学习,专心参加私人开设的司法考试辅导课,从而滋生了很多弊端。更甚之,因为没有限制司法考试应试次数而出现了一批只为通过司法考试一直应试的“司考浪人”,其中不乏有40多岁的中年人。这不仅给个人的人生带来了极大痛苦,从国家角度看,高级人才积压也导致国家竞争力的减弱并引发了许多其它社会问题。

只培养少数人员的法律职业养成制度剥夺了普通公民获得广泛法律服务的机会。在被少数人垄断的法律市场,公民如果想得到法律服务,就必须支付巨大的价金,这使民众的不满日益增多。此外,还存在着民众支付了高额的服务费却得不到高质量法律服务的情况。这也成为法律职业养成制度的一个严重问题。

在韩国,除了需要扩大并改善法律服务之外,韩国法律职业家在国际性、开放性的法律市场上的竞争力不足也是促使改革法学教育及法律职业养成制度的直接原因。尤其当韩美自由贸易协定(FTA)等各种自由贸易协定生效后,外国法律职业将冲击韩国法律服务市场,因而急需提高韩国法律职业者的能力,这成为改革法学教育及法律职业养成制度的重要契机。

(二) 法学教育及法律职业选拔制度的现状

1. 法学教育

引进法科大学院制度之前,韩国法学教育主要在大学的法学系里进行。2002年全国法学系共有91所,全国法学系入学人数为11,390人,专职教授共921人。^①此外大学院(研究生院)设置并举办硕士课程和博士课程。本科课程为四年制,四年学习中必须修满150学分(包括3学分子科目和2学分子科目)才能毕业,并取得法学学士学位。但是想获得法律职业资格并从事法律实务的话,必须参加并

通过国家组织的司法考试,并在国立司法研修院完成两年的法律实务教育和研修课程。取得法学学士的人也可以根据自己的意愿考入研究生院进行学术研究,完成法学硕士或法学博士课程。

已经通过了司法考试的人员,需要在司法研修院接受实务研修和实务教育。对司法研修院研修生的地位、资格等有过争论,但根据刚刚通过的《律师考试法》的规定,通过律师考试的人员将不在司法研修院进行实务研修。现行的司法考试自2017年开始实施律师考试后被废止。^②但是对于现行司法研修院的存废问题还没有定论。

在旧制度下,大学法专业的学习经历与取得法律职业资格的司法考试之间没有任何关系,不管任何人,只要具备了一定条件都可以参加司法考试。所以,可以说韩国传统的法学教育和司法考试相互脱离。^③

2. 选拔法律职业的司法考试制度

在韩国,欲从事法律职业必须通过由国家(法务部)组织的司法考试。司法考试共分为三个阶段。第一阶段考试科目的题型为选择题,包括宪法、民法、刑法3科,加上选做题1科,以及公共英语。只有通过第一阶段考试的合格者才能参加第二阶段考试。第二阶段是论述题,考试科目有宪法、民法、刑法、商法、行政法、民事诉讼法、刑事诉讼法等7类科目。通过第二阶段考试的应试者才能参加第三阶段的考试——即面试。欲成为法律职业必须参加司法考试。但必须具备在大学和相应机关修满有关法学的课程35学分,具有一定的公共英语成绩[TOEIC 700, TOEFL 530(PBT)或者197(CBT), TEPS的情况下达到625分]才能报考。对于司法考试没有应试次数上的限制,所以,从理论上讲,任何人都可以终身应试。

通过司法考试的人员必须在大法院(最高法院)下设的司法研修院接受为期两年的实务教育。完成司法研修院教育的人员可以取得律师执业资格。欲成为法官和检察官的人员可以根据自身的情况进行申请。法院和检察院可根据需要,任命完成

① 《大学院司法改革委员会基础报告》,2004年。

② 虽然法律上规定司法考试在2017年全面废止,但是司法考试的第一阶段在2016年废止,因此实际上司法考试在2016年将被废止。

③ 金昌禄:《论韩国和日本LAW SCHOOL》,载釜山大学校《法学研究》,第48册第1号,第55页。

司法研修的人员为法官和检察官。2009年(司法研修院38期)共有975人完成司法研修,其中92人被任命为法官,88人被任命为检察官,607人从

事律师活动。此外,188人服兵役(法务官)或成为从事公共服务的公益律师。^④

表1 司法考试合格人数(1998年以前)

年度	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
人数	287	288	288	290	308	496	604	700

表2 最近10年间司法考试合格人数(截止2008年11月26日)^⑤

年度	第一次考试		第二次考试		第三次考试	
	应试者	合格者	应试者	合格者	应试者	合格者
2008	17,829	2,511	4,877	1,005	1,015	1,005
2007	18,114	2,808	5,024	1,008	1,022	1,011
2006	17,290	2,665	5,007	1,002	1,002	994
2005	17,642	2,884	5,038	1,001	1,001	1,001
2004	15,446	2,692	5,028	1,009	1,009	1,009
2003	24,491	2,598	5,012	905	906	906
2002	24,707	2,640	4,764	999	999	998
2001	22,365	2,406	4,578	991	991	991
2000	16,218	1,985	3,762	801	801	801
1999	17,301	2,127	3,554	709	709	709

(三) 法学教育改革研究的展开

在韩国,很久以前就存在针对法学教育、法律职业的研修、法律服务质的提高和量的增加等问题的争论。从1995年开始,一直有人认为美国式的以判例为核心的实务法学教育比以成文法典为中心的大陆法式的德国法学教育更有效率。他们主张改革法学教育,提高法律职业培养,促使法律服务质的提高和量的增加,应该引进美国式的法学教育。1995年1月,金泳三政府组织的“世界化促进委员会”将“法律服务及法学教育世界化”视为该委员会主要工作之一。1995年4月,其发表的“法律服务及法学教育的世界化”报告中表示,将分阶段地将司法考试合格者人数扩大到1000人。但是,为了改善法学教育方法和培养法律职业而引进法科大学院的研究,由于法律实务界和法学教育界的意见分歧等原因,没有取得进展。不过,从1995年开

始,司法考试合格者增加到300人,合格人数每年都有阶段性的增长,2001年开始,每年的司法考试合格者达到了1000名左右。

引进法科大学院的研究在金大中政府执政时期得到恢复。1999年,总统咨询机关“新教育共同委员会”提出的教育改革方案建议引进法科大学院。此外,也有人提出“法学教育正常化”的口号,主张大学里的法学教育时间应从现阶段的4年延长至5—6年。这一主张是由“法学教育改革共同研究会”提出的。该研究会由反对总统咨询委员会提出的引进法科大学院建议的法学教授为中心组成的。该提案主张法学教育应模仿医学教育,实行:①区分预科和本科,②只允许法学系毕业生参加司法考试,③司法考试合格人数应超过2000人。此外,“司法改革促进委员会”在1999年12月的研究报告书中提议设置“韩国司法大学院”,其提

④ 详细的内容参见司法研修院网站<http://jrti.scourt.go.kr/intro/situation.asp?flag=6>。

⑤ 参见<http://www.moj.go.kr/barexam/>。

案的主要内容有：①司法考试应转换为长期有效的资格考试，②直到设施等条件成熟为止，“司法大学院”人数应维持在1000人，③考入“司法大学院”的应试资格应限制在接受一定法学教育的人员，④应试方式为1次考试通过、应试次数限制在为4次以内，防止“司考浪人”的出现。此提案其实是韩国现阶段实行的“司法研修院”和大学里的法学大学院课程制度的融合。在金大中政府执政期间，没有将引进法科大学院推进到制度化的阶段。

有关法学教育及法律职业者培养制度的研究，在卢武炫政府时期得到进一步深入。当时的政府于2004年组织了“司法制度促进委员会”。2005年，以开设法科大学院为中心，起草了“有关法科大学

院设置及运行的法律”，内容包括法学教育改革及法律职业选拔考试制度的改革，并为促进该草案的通过做出了积极的努力。该法律案经过约2年的争论，历经迂回曲折终于在2007年7月3日在国会由国会议长直接提出审议，仅用时2分30秒的时间就获得通过。法律制定过程虽然缓慢，但通过却十分迅速。韩国教育部和法务部已经对法科大学院的设立许可制度及律师考试制度进行了实际研究。教育部制定了《法科大学院法施行令》，接受法科大学院设立申请。2008年3月，在47所申请大学中，批准了25所大学设立法科大学院。教育部也在这25所批准学校中对全部2000名录取名额进行了分配。

二、法科大学院法和相关法律的主要内容

（一）法科大学院法的主要内容

对于法科大学院法律制定的过程，上面已有涉及，^⑥因篇幅有限不再赘述。本文主要介绍2007年7月通过，并于2008年2月进行修订的《法科大学院法》。

1. 教育理念。2007年7月通过的《有关法科大学院设置及运行的法律》规定，法科大学院的理念是：培养能够顺应国民的多样期待和要求，并提供高质量的法律服务，有丰富的教养、对人对社会有着更加深刻理解和追求自由、平等、正义价值观，具备健全的职业伦理观，专业有效处理纷繁复杂的法律纷争的专业人才（该法第2条）。

2. 许可。公立或私立大学的设立者或经营者欲设立法科大学院，必须得到教育科学技术部长官的许可（第5条第二项）。

3. 决定入学人数。教育科学技术部长官综合考虑向公民提供多样灵活法律服务和法律职业的供需状况等，并与最高法院行政长官、法务部长官协商决定法科大学院入学人数（第7条第一项、第二项）。现在，韩国法科大学院入学人数总共2000名，获得批准的法科大学院中，招收人数最多的学校为首尔大学，共150名。

4. 废止学士学位课程。设置法科大学院的大

学不得设立学士学位课程（第8条第一项）。因法科大学院效仿的是美国法学院制度，所以在开设法科大学院的学校中废止了原先的法学系。2009年设置法科大学院的大学不得招收法学本科新生，这与仍保留法学系的日本做法截然不同。

5. 设立法学教育委员会。为了审查有关法科大学院事项，设立隶属于教育科学技术部长官的法学教育委员会。法学教育委员会由法学教授（4人）、法官（1人）、检察官（1人）、律师（2人）、公务员（1人）以及其他德才兼备的人士（4人）组成（第11条第三项）。

6. 法科大学院设立标准及运行。首先要确保师资比例，确保总统令规定的每15名学生1位教员的比例（第16条第一项）。但该法律施行令规定了每12名学生1位教员的比例（该法施行令第9条第一项）。法律规定了最少教员人数，法科大学院至少要有20名教师（第16条第三项）。教员中五分之一以上必须是律师或者取得外国律师资格并从事相关领域5年以上有实务经验者。

（1）物质标准。为了确保法科大学院更为完善地从事教学，必须具备总统令中具体规定的教室、教员研究室、法学专门图书馆、模拟法庭、研讨教室、行政室、情报通讯设施等（该法第17条第一

^⑥ 参见本文第二部分（二）。

项、施行令第10条)。设立法科大学院的大学必须确保法科大学院运行所需的财政,还必须具备奖学金制度等支援学生的方案(第17条第二项)。

(2) 学位课程及授课年限。在法科大学院中设置专业博士硕士学位(J.D.),授课年限为3年或者3年以上(第18条第一、二项),为培养法律职业的专门职业学位(施行令第11条)。

(3) 学分。法科大学院学位必修学分为90学分(法律第19条第一项、施行令第12条)。

(4) 教学课程。开设符合教育理念和宗旨的法律职业培养科目,必修课程有法理、对国内外法令及判例情报等法律情报进行调查检索的课程,撰写判决文书、诉状、辩护文书等法律文书的写作课程,模拟法庭,实习课程等(法律第20条第一项、施行令第13条)。

7. 入学资格。升入法科大学院的人员必须已取得学士学位或者是具有根据有关法律认定的同等或者以上的学历(第22条)。

8. 学生选拔。(1) 通过法学适应性考试(Law Education Eligibility Test, LEET)选拔。作为录取的一般标准,报考法科大学院的学士学位取得者,需要参加法科大学院的适应考试和外语能力考试。在此基础上,学校组织特殊考试来招生,此时可以测试考生法律知识水平(第23条,第1、2条)。上述法学适应考试是由教育科学技术部长官组织举行,长官将指定具备实行适应考试条件的机构举办该项考试(第24条,第一项)。(2) 确保学生构成的多样性。法科大学院必须努力让具备多种知识和经验的人员入学(法律第26条第一项)。进入法科大学院学习的人员当中,在非法学领域取得学士学位的人员比重必须占三分之一以上(第二项)。此外,在考入法科大学院人员当中,必须确保设置该法科大学院的学校以外大学取得学士学位的人员比重达到三分之一以上(第三项)。

9. 对法科大学院的评估。设置法科大学院的大学必须根据总统令的规定接受法科大学院评估委员会的评估(法律第27条)。

10. 撤销许可。教育科学技术部长官如果发现法科大学院正常运行出现重大问题,可以撤销对该法科大学院的许可(第40条)。为了防止撤销许可造成损害法科大学院在读生的利益,要向这些学生

提供转入其他法科大学院学习的机会(第42条第一项)。

(二) 法律职业选任与研修

1. 律师选拔——以律师考试法内容为中心

去年被国会否决过一次之后才最终获得通过的《律师考试法》的立法目的是,对考生是否具备律师所需要的职业伦理和法律知识以及从事法律实务所需的能力进行鉴定。该法包含了当初法务部制定的《律师考试法草案》的部分内容。下面对《律师考试法》的主要内容做一个介绍。

(1) 立法目的:对考生是否具备律师所需要的职业伦理和法律知识等进行法律实务所需的能力进行鉴定。

(2) 以与法科大学院的教育课程进行有机连接为基本原则来组织律师考试(第2条)。

(3) 施行机关和次数:由法务部长官负责考试的实施,考试的次数原则上每年一次以上(第3条,第4条第一项)。

(4) 应试资格:要参加律师考试者,必须完成法科大学院的教育,取得法学专门学位(第5条)。因此,如果没有从法科大学院毕业的话,就没有资格参加律师考试。

(5) 应试时间和应试次数限制:从取得专门学位之日起,五年以内可以参加五次考试(第7条)。原来的司法考试里没有规定应试时间和应试次数的规定,可以一直考到合格时为止,不限制应试的时间和次数。新的律师考试法规定,法科大学院毕业生,不再无限制地赋予应试资格。

(6) 考试方式:考试题型包括选择题(包括填空题)和论述题(包含实务能力评价)(第8条第一、二项),考试分为笔试和法律职业伦理考试(第8条第一项)两部分。考生就其选择的法律科目准备论述试题(第8条第三项)。这些考试科目在同一个考试期间连续进行(法律职业伦理考试除外)。旧司法考试规定的第一阶段司法考试(选择题)合格后,取得参加在另外时间内举办的第二阶段(论述题)考试的资格;第二阶段的合格者获得参加在另外时间内举办的第三阶段考试(面试)资格。比起旧的司法考试,新的律师考试实际上增加了学生的负担。

① 考试科目:参看表3

表 3 考试科目比较

区分	现行的司法考试	律师考试法
考试 科目	第一阶段选择题： 必考课 3 科（宪法，民法，刑法） 选择性科目 1 科， 公共英语考试（IBT, TEPS, TOEIC 等）	笔考以及单独的法律职业伦理考试 选择题和论述题： 公法（宪法和行政法） 私法（民法，商法和民事诉讼法） 刑法（刑法和刑事诉讼法）
	第二阶段论述题： 全部科目的论述题 商法、行政法、民事诉讼法、刑事诉讼法	论述题：考生就其选择的法律科目准备论述试题（考试科目的种类由律师法施行令另行规定）
考试 时间	第一阶段考试：选择题考试 第二阶段考试：论述题考试（第一阶段考试合格者以及之前的年度第一阶段考试合格者。）	选择题和论述题同时进行

②考试合格：综合选择题和论述题考试的表现，按照一定的比例确定分数，根据总分确定是否合格。但是选择题或者论述题中任何一个科目都不得低于合格所需的最低分数，否则为不合格（第 10 条第 2 款）。选择题、论述题的分数比例，合格分数线等，以及其它具体事项由《律师考试法施行令》另行规定。

③法律伦理考试，仅有合格或不合格的判定，不计算总分（第 10 条第三项）。

（7）律师考试管理委员会：

①构成：在法务部内设置律师考试管理委员会，委员会由 15 名委员构成，任期两年。管理委员会委员由法务部次官 1 名、法学教授（副教授以上）5 名、有 10 年以上业务经验的法官 2 名、10 年以上业务经验的检察官 2 名、律师 3 名、其它人士 2 名构成（第 10 条各项规定）。

②管理业务：管理委员会的业务如下：1）考试题的出题方向以及基本事项；2）评分标准；3）决定合格者的有关事项；4）与改善考试方法及考试施行方法有关的事项；5）其它由法务部长官交由委员会处理的事项（第 15 条）。

（8）结果调查等：

新的律师考试法施行后，现有的司法考试同时废止（法律附则第 2 条）。但是，针对准备现行司

法考试的人和法学系的在校生，现行司法考试的第一阶段考试到 2016 年时废止，第二阶段和第三阶段的考试在 2017 年废止（附则第 4 条第一项）。法科大学院入学后，在读生或者休学的学生不得参加将于 2017 年废止的司法考试（附则第 4 条第二项）。

2. 律师法

针对根据《律师考试法》规定参加考试并通过考试的人员，还没有确定如何对其进行实务教育和研修。国会的司法委员会正在对提交给国会的针对新律师考试合格者进行实务教育和研修的方案进行审议。该法律案的争议点主要有律师研修及实务实习等问题。

对于通过律师考试者的实务研修，律师协会主张考试合格者在注册成为律师前，应在律师协会指定的律师事务所或者大企业的法务部及大韩法律救助团体等公共机关实习两年，不经过上述实习阶段得不到律师注册资格。^⑦ 以律师协会意见为主要内容的《律师法修正案》已经于 2008 年 12 月由国会议员向国会提出。^⑧ 但是，即将主管律师考试的法务部并没有能够制定出自己的法律案。

国会审查中的《律师法修正案》中所涉及到的律师实务研修内容中，最重要的是，通过律师考试的人员在正式注册执业前，必须在法律规定的机关

^⑦ 参见法律新闻<http://www.lawtimes.co.kr/LawNews/News/NewsContents.aspx?kind=AD&serial=40274>, 2008 年 6 月 10 日。

^⑧ 参见法律新闻<http://www.lawtimes.co.kr/LawNews/News/NewsContents.aspx?kind=AD&serial=44057>, 2008 年 12 月 4 日。

完成两年的实务实习和研修(《律师法修正案》第4条第三项及第7条第一项),该条款直接反映了律师协会的主张。

支持该法律案的意见主要有以下几种。第一,仅靠三年的法科大学院学习,实际上还很难具备直接从事律师业务的能力,所以有必要给他们提供学习实际业务的机会,也需要建立系统性的确保律师服务质量的制度。^⑨第二,对律师独立开业进行限制的前提是,接受就业机关和律师的指导和监督,这也是保障律师执业地域的多样化以及维持律师服务质量所必须的制度。^⑩第三,实习律师并不是“研修生”而是“律师”。作为律师,其在律师的指导和监督下活动,其可以通过实践过程提高法律实务的能力。^⑪

反对该法律案的意见主要有以下几种。第一,要求已经在作为实务教育机关的法科大学院完成课程的人员实习两年以上是一种限制基本权的行为,有可能与择业自由的宪法原则相背离。^⑫第二,与

旧的司法考试合格者相比,对已经完成一定法学专业训练并在律师考试中合格人员提出了更高的实务研修要求,这种要求已经具备较高专业水平的合格者进行实习的做法,可能导致法科大学院课程形同虚设。^⑬第三,本科四年以及法科大学院教育课程三年,总共七年,除了准备律师考试的时间之外,再加上两年的实务实习过程的话,将导致成为正式律师所需时间过长的问题。^⑭实习制度在方便控制供给的同时,事实上还筑起了新的准入屏障。^⑮

从上述主张可以看出,律师协会那样的团体希望通过新律师法限制律师进入法律市场。与此相反,各法科大学院和法务部及社会团体主张降低通过律师考试人员进入法律市场的门槛。如果是为了提高新律师的实务能力和法律消费者的满意度而需要实习的话,应该尽可能缩短实习期间,并主张实务研修也应该由“后法科大学院”等多种机关自主地实施。

三、问题及改善方案

(一) 法科大学院入学人数的扩大

韩国法科大学院与美国或日本法科大学院最大的不同在于,国家法律规定了法科大学院的入学人数。所以,即使个别法科大学院有再多的教员和教育设施能够招收更多的学生,也不能超过规定的150人(施行令第6条)上限。法科大学院制度刚刚起步的2009年仅批准了25所法科大学院,在短时间内应该不会再增加新设学校。在对法科大学院制度和法律职业人才培养的认识改变之前,应该继续维持招生总数为2000人的规模。

假设2000人考入法科大学院后,在为期三年的教育课程中,有5—10%的学员中断学业的话,结束三年教育课程后最终应试人员将达到1900或1800人。假设应试者中最少50%、最多80%通过考试,也有950—900人到1520—1440名的合格人数。但与现在的司法考试相比较,实际上没有重大差异。笔者担心2012年以后不能适应法律市场的规模及法律服务的需要。尤其是,在比韩国先引进法科大学院制度的日本,完成法科大学院课程的考生当年通过司法考试的比例逐年减少,2006年第

^⑨ 参见大韩律师协会:《关于对律师法部分修正案(lee ju young 议员提议)的意见提示》(2008年12月);但是,也有人提出实习阶段的律师也是正式的律师,应许可律师登录但限制单独开业的意见;参见 Kim gichang,《law school 律师事务实习方案》,载《大韩律师协会研讨会资料》(2008年12月)。

^⑩ 参见大韩律师协会上述意见。

^⑪ 同注⑩。

^⑫ 法务部:《关于 lee juyoung 议员提议的律师法修正案的主要内容和检讨意见》(2008年12月);根据《法院组织法》第42条以及《检察厅法》第29条,法官和检察官由有律师资格的人担任,即公务担任权受到限制。

^⑬ Kim duhyun:《关于 law school 律师实务实习方案的讨论》,参见上述研讨会资料。Law school 协议会以 law school 的多种多样教学过程与确保实务教授为根据,认为法曹界养成能力充分而要求实务实习会妨碍 law school 的成功。参见法务部上述意见。

^⑭ 参见法务部上述意见。

^⑮ 参见司法监视中心:《以实力培养为名又建立进入墙壁的大韩律协》。也有人认为,不要对通过律师考试的人要求另外实习,而允许他们登录后就开始从事法律业务,但处于对委托人的保护,在一定期间内要限制其单独开业以及单独处理案件,参见大法院:《关于律师法部分修正案(lee zhuyoung 议员代表提议)的回信》(2008年12月);参见 kim sunguk 上述研讨会资料。

一次实施的新司法考试最终合格率为 48.3%，2007 年为 35%，预计合格率可能逐年减少。

但是，韩国律师协会等认为，现在法科大学院入学人数与法曹市场规模相比还是太多。^⑩ 主张维持培养少数法律职业者的一方认为，培养过多的法律职业人员会导致律师质量下降，最终损害法律服务需求者的国民利益。与此相反，主张培养更多法律职业者的观点认为，现在获得法律服务机会过少，有些人无法得到法律救助，少数人垄断法律服务市场，要获得法律服务必须支付高额的费用，这有可能剥夺了弱势群体接受法律救助的机会。还有，接受怎样的法律服务是消费者的选择，低水准的法律职业人员自然而然会被淘汰，增加法律职业数量并不会影响法律服务质量。这样，反而会让多数律师为了在竞争中生存努力提高法律服务水平，培养更多的法律职业更有利于国民得到长期便宜而高效的法律服务。所以，培养少数法律职业人员是高效法律服务基础的论断没有任何说服力。

国家过度干预即将实施的法科大学院制度的意图在于控制法律职业数量，防止出现法律市场供过于求的现象。过去，针对司法考试通过率逐年增多的现象，律师协会等地方团体反对的呼声日益高涨，引进法科大学院过程中最大的争议点不是引进法科大学院制度的适当性，而是法律职业者培养的人数问题。地方律师协会团体希望由律师垄断法律服务，直接降低法律服务需求者选择的可能性，从而维持较高的法律服务费用。上述地方团体与持相反主张群体的尖锐对立压倒了引进法科大学院制度适当性的讨论。^⑪ 现在法科大学院人数受国家限制可能也深受上述背景的影响。

国家规定个别教育机关的教育条件和教学人员的最低标准，并对是否遵守该标准进行监督和评价，这对于作为教育服务接受者的学生来说，也是有益的。这种监督和控制应限制在不侵害大学这样的高等教育机关自治性的范围内。但是，韩国引进法科大学院制度的过程中，国家的态度并非如此。与只要满足最低教育条件就允许招收法科大学院学

生的日本（准则主义）相比，韩国法科大学院教育表现出国家过度干预（违反过量禁止原则）的倾向，侵害了大学的自治性。

（二）削减教育费用

未完成法科大学院课程的人员不得参加律师考试，所以，任何人欲成为法律职业者必须接受三年的法科大学院教育，并取得专门学位。为了考入法科大学院成为法律职业者，必须按照法律的规定，在高等教育阶段取得学士学位。韩国学士学位取得期间为四年，经过四年的学士课程升入法科大学院再学习三年，总共需要七年期间。所以必须负担七年，即大学期间加上法科大学院学习期间的学费。

2008 年度，国、公立大学法律系学费每年平均为 4,000,000 韩元（相当于人民币 20,000 元），私立大学每年达到 7,500,000 元（相当于人民币 37,500 元）（参见韩国 2008 年国、公立大学学费参照表 4）。举例来说，如果有个学生考入笔者所在的建国大学完成四年的教育课程并升入法科大学院的话，需要花费法律系（7,500,000 × 4）+ 法科大学院（16,000,000 × 3）= 共 78,000,000 韩元学费（相当于人民币 390,000 元）。七年间学习其他学科的费用应另行支付。2008 年韩国人均国民收入为平均为 17,750 美元（韩币 22,180,000 元，人民币 110,000 元），可以看出，本科学费和法科大学院学费是相当高的。

由于培养律师所需费用过高，因此，没有能力支付高额学习费用的人就会放弃成为律师的理想。为了民主地解决社会弱者等在社会各领域中的法律援助需求问题，应培养包括出身于贫困阶层的法律职业者和出身富有阶层的法律职业者。但是，过多的教育费用可能导致法律职业者培养的畸形状态。为了让无法支付费用的阶层也有机会进入法科大学院学习，韩国在削减法科大学院费用的同时，还设立了各种奖学金和基金。韩国政府虽然表示会设立更多的奖学金，但从内容上看，只是要求法科大学院自身解决财源，其提供的程度会在对法科大学院进行评估的时候予以考虑。^⑫

^⑩ 在 law school 设置过程中，各法科大学院反对设定入学定员，但是如果要设定定员的话，至少达到 3000 到 4000 人。

^⑪ 律师协会主张的 law school 的定员是 1200 人，而法科大学和市民团体主张的定员是 3000 人到 5000 人。

^⑫ 崔润哲：《关于 law school 法制的立法评价》，载《公法研究》第 36 集第 1 号（2007 年 10 月）。

表4 允许设置法科大学院大学的主要现状——以学费为中心

大学名	入学人数	奖学生比率	每年注册金(万元)*	入学费用(万元)	大学名	入学人数	奖学生比率	每年注册金(万元)*	入学费用(万元)
江原大	40	100%	1,000	18.6	岭南大	70	48.8%	1,840	80
建国大	40	75%	1,600	92.6	圆光大	60	43%	1,500	100
庆北大	120	21.3%	1,014	17	梨花女大	100	41.7%	1,680	100
庆熙大	60	25%	1,760	100	仁荷大	50	44.7%	1,800	100
高丽大	120	20%	1,900	113	全南大	120	24.7%	963.2	18.6
东亚大	80	34.2%	1,800	80	全北大	80	50%	930	20
釜山大	120	30%	945.6	19.1	济州大	40	32%	1,000	18.7
西江大	40	37.5%	1,440	120	中央大	50	55.1%	1,530	150
首尔大	150	25.2%	1,350	30	忠南大	100	31.4%	863	19
首尔市立大	50	41.9%	910.6	19.4	忠北大	70	25%	980	20
成均管大	120	37.3%	2,000	100	韩国外大	50	20%	1,600	160
亚洲大	50	25%	1,800	100	汉阳大	100	55%	1,800	100
延世大	120	32%	1,950	292.5					

* 韩币 200 元相当于人民币 1 元, 可计算出所需人民币

* 国、公立大学: 授课费用 + 基本会费, 私立大学: 授课费用

* 出处: 教育科学技术部报道材料, 08.8.29 (最终 25 所大学允许设立法科大学院)

(三) 准备实务教育课程

新引进的法科大学院将目标重点放在确保法律职业的专业性和国际竞争力等方面。所以曾经拥有法科大学院设立许可权限的韩国教育科学技术部对申请许可的各个大学有专业性要求, 即将教育课程“特性化”。“特性化”的宗旨是通过该法科大学院提供的对特定领域专门性、集中性的教育课程, 培养具备专业性和竞争力的法律职业者。为了强化国际竞争力, 开设以英语为主的外国语“原声授课”。

各个法科大学院要求三年所修学分达到 90 学分以上, 必修实务科目为五科, 包括必修实务科目在内的必修学分设定在 35 学分以内。选修科目学分达到 23 分。理论教育和实务教育相结合的科目必须达到 5 科以上, 外语讲授科目应达到 20 科目以上, 特性化科目也要达到 30 学分以上。

为了满足法科大学院许可标准, 大部分法科大学院将专业化、特性化、外语讲授的科目等设置为选修科目。对于那些进入法科大学院以前没有学习过法律的学生, 需要针对他们进行必要的法学基础教育。同时, 为了让上述学生更好地学习法学基础知识, 不得不设置相当数量的选修科目。从法务部起草的《律师考试法》可知, 考试科目以基础法学

科目为中心, 不是说只要接受法科大学院课程就一定能够通过律师考试, 所以学生必然会以考试科目中心进行复习。由此, 开展不属于律师考试科目的专业课、特性化科目及外语教授课程的艰辛就显而易见了。根据毕业后五年以内应试次数限制为三次的规定, 法科大学院的学生们将大部分学习精力投入到律师考试也是理所当然的事情。^⑨

所以, 为了贯彻法科大学院原来设定的目标, 国家应该摆脱干预法科大学院教育课程细枝末节的做法, 允许各个法科大学院能够真正制定个性化的教育课程。尤其是, 律师考试是法科大学院学生最为关注的焦点, 律师考试科目和考试方式如何必将影响法科大学院的教育模式。引进法科大学院教育模式达到培养专门律师的预期目标, 应该信赖各个法科大学院的教育课程和教学内容, 以法科大学院学生为对象的考验应仅限于品质和学习能力方面。只有这样, 才能使法科大学院学生更好地致力于自身的专业领域学习。法科大学院教育的成功与否在于律师考试科目设置和选拔方式。

(四) 大幅度扩大律师规模及确保律师的多样性

1. 大幅度扩大律师数量

^⑨ 相同意见参见 kim jongshe: 《law school 的主要争端与解决》, 载《民主法学》第 37 号 (2008 年 9 月), 第 377—378 页。

主张韩国需要引进法科大学院制度的观点认为,通过现行的法学教育和司法考试,韩国社会没有得到很大的受益,也没有培养出高素质的法律专家,所以应该改善这种制度。法律服务方面存在量和质的问题,该问题的解决有赖于引进法科大学院制度。

决定法律服务需求的制度性条件中,重要的是法律服务的实用性。^②也就是说,问题在于供给方面。供给过少的话,需求者必须支付高额的费用,无法支付高额费用的人们将无法享受法律服务。

2002年度韩国法律职业(包括法官、检察官)总数为8,238人,每5783国民当中有一位法律职业

者。2002年律师总数为5073人,每9,391国民当中有一位律师。而美国则是每284人、英国是每593人、法国是每1827人当中就有一位律师。2005年韩国律师总人数增长为6,817人,到2007年达到8,714人。但韩国与其他国家相比,还是有相当大差距。此外,大部分韩国律师都集中在诉讼领域,所以无法满足企业等专业领域的需求。比起提高法律职业者的质量,扩充法律职业的绝对数量才是正题。首先从数量上壮大法律职业者队伍,然后进一步培养律师,使其竞争力达到需求者的标准,最终能够实现质的提高。

表5 韩国的法律职业人数和职业分布(2007.12.31. 现在)

年度	法官	检查官	私人执业律师
2007	2,518	1,763	8,714
2006	2,137	1,723	7,603
2005	2,087	1,680	6,997
2004	1,988	1,592	6,300
2003	1,888	1,514	6,127
2002	1,808	1,357	5,073
2001	1,738	1,287	4,618
2000	1,738	1,287	4,228
1999	1,658	1,207	3,887
1998	1,678	1,137	3,493

2. 为非法科大学院出身者提供进入法律服务市场的机会

从现在的法律和法院、法务部、律师协会等法律职业界,以及各法科大学院的立场来看,应仅赋予法科大学院毕业生参加律师考试的资格,这也符合法科大学院的设立主旨。如果赋予非法科大学院毕业生参加律师考试资格的话,将会产生两个问题:1)谁会支付高额的学费进入法科大学院学习?2)是否会导致法科大学院制度有名无实?

但国会第一次否决律师考试法时,最重要的一个原因就是,仅赋予法科大学院的毕业生参加律师考试资格,而不赋予非法科大学院毕业生参加律师考试的资格——如果他们想要参加律师考试的话,就必须首先在大学4年本科毕业后,然后完成3年

的法科大学院的教育。这样的话,只有能够负担得起七年学费的人才有可能成为律师。反对《律师考试法》的人主张,对于那些无法负担如此高昂费用、无法进入法科大学院学习的经济弱势群体,其在完成一定程度的法律教育后,应通过设立预备考试等制度,赋予他们参加律师考试的机会。^③但新的《律师考试法》没有考虑这些意见,规定没有从法科大学院毕业,就不能参加任何形态的律师考试,没有成为律师的机会。

建立法科大学院的目的是以法律职业者的本科专业知识为基础,培养专业的法官、检察官、律师,为公民提供更广泛的法律服务。据此,学术界和社会团体主张不应该对法科大学院的学生数量做

^② Kim dohyun:《随着法律家业务范围的扩大而需要的法律家数量》,载《法与社会理论研究》,2007年,第32页。

^③ 韩国有一句俗语“水沟里飞出一条龙”,前任总统卢武铉仅仅是高中毕业,通过了司法考试后做过法官和律师,后来当选为国会议员和总统。

出限制。但是韩国政府将法科大学院的学生数量限制为 2000 名,并且只有法科大学院的毕业生才能参加律师考试。这使得通过扩大法律职业者的人数来大大扩大法律服务范围的预期落空。

根据《法科大学院法》的规定,设立了法科大学院的大学要全部停止法学本科的教育。同时,没有获得设立法科大学院资格的大学仍可继续进行法学本科教学。同时《律师考试法》规定只有法科大学院的毕业生才有资格参加律师考试。这使得那些完成了四年本科课程,具有法学学士学位的学生,即使他们比法学专门大学院的学生多经受了一年的法学教育,仍然没有资格参加律师考试。他们如果想要参加司法考试的话,必须再次进入法科大学院学习,将本科阶段学习过的课程,重新再学习一遍。这是非常严重的浪费行为!应该赋予那些没有进入法科大学院学习、而在本科阶段完成了法学专业学习的人参加律师考试的资格,或者为他们提供能成为律师的机会。这也符合韩国宪法第十五条所规定的职业选择自由的规定。

(五) 确保新律师考试的差别性

法科大学院的学员是通过法学适应考试、本科学习成绩、外语成绩和面试等多个阶段选拔,最终脱颖而出的 2000 人。在法科大学院,具有法律职业准入资格的学员通过三年的体系化、集中性的教育,最终被培养成为真正的法律职业者。有意识地对经过层层选拔进入法科大学院并得到三年集中训练的学员进行限制的做法是缺少根据的。

在经过激烈的社会争论并支付高额费用后好不容易引进的法科大学院制度,如果继续沿用先前由国家主管并决定的单一的司法考试来选拔法律职业者的话,这只能被看作是对原来制度的世袭。^② 这样的做法反而表明国家否定了以法学教育的多样化、充实性为目的的法科大学院制度。所以,比起一次性的国家考试来说,更需要依赖法科大学院教育并以此为基础建构法律职业选拔制度。举例来说,通过综合法科大学院教育课程和新形式的法律职业者能力评价等,使修完法科大学院课程的大部

分学员能够成为法律职业者。

如果实行《律师考试法》规定的新律师选拔考试制度,最终只不过演变成成为提高各个法科大学院学生律师考试通过率的竞争考试和应试教育。对学生而言,在支付高额的费用考取法科大学院后,除了律师考试科目以外,很难会对其他的科目产生兴趣。虽然法科大学院制度通过特性化教育培养专业律师、通过各种外语授课培养具备国际竞争力的法律职业者,与之前的制度相比富有竞争力和优越性,但是高费用低效率等教育问题也会成为法科大学院制度存废的根本争议点。

作为司法改革的一个成果,法科大学院现在已经起步了。对于属于大陆法系的韩国引入美国式的法律教育制度,一些人认为这两者之间不能相互适应,一些人主张韩国的法学教育和法律服务量的扩大和质的改善,必须以司法考试制度的改善,特别是司法考试合格者的大幅增加为前提。最终,这些主张已经被全部摒弃,建立了法科大学院制度和新的律师考试制度。韩国的法科大学院制度和新的法律职业者选拔制度将来能否完成所期待的目标还需要考察。

像韩国一样,以大陆法体系为基础的日本率先引进法科大学院制度,并通过新的司法考试选拔法律职业者。韩国在引进法科大学院过程中,积极参考同韩国拥有相似法律文化的日本的经验教训,并在事实上相当程度模仿了日本的制度。韩国和日本以通过司法改革、增加法律职业者数量和提高法律职业者的质量,通过扩大供给来提高国民接受法曹服务的机会、确保国际化时代的竞争力为目标,建立了法科大学院制度。在短时间内,还无法判定法科大学院制度和新律师考试制度的优劣。不过,共处同一东北亚文化圈的韩国和日本对法科大学院制度及新的法律职业者选拔制度超过 10 年的争论,或许这对新的法学教育方法和法律职业者选拔培养制度有着浓厚兴趣的中国而言,具有重要的经验性、比较性的参考价值。

(责任编辑:丁相顺)

^② Kim gichang:《法律教育与法律家定员的环球标准》,载 *Justice*, 第 106 号,第 698 页。